

FARMACEUTSKI FAKULTET UNIVERZITETA U BEOGRADU

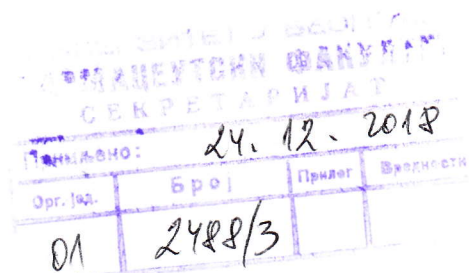
Vojvode Stepe 450, Beograd

Dekanu Farmaceutskog fakulteta, prof. dr Slađani Šobajić

Nastavno-naučnom i Izbornom veću Farmaceutskog fakulteta

Komisiji za pripremu izveštaja

Arhivi



U skladu sa članom 11 Zakona o opštem upravnom postupku (Sl. glasnik RS, br. 18/2016), dr Jelena Rakić dostavlja

PRIGOVOR

na Odgovor konkursne komisije na prigovor kandidata dr Jelene Rakić, na Izveštaj za izbor jednog docenta za užu naučnu oblast Strani jezik (Engleski jezik), zaveden pod delovodnim brojem 01 2488/2 od 12.12. 2018.

1. Prava i obaveze u pogledu korišćenja plaćenog odsustva zaposlenih u visokom obrazovanju na Univerzitetu u Beogradu regulisani su Zakonom o visokom obrazovanju, Zakonom o radu, Posebnim kolektivnim ugovorom za visoko obrazovanje, Statutom Univerziteta u Beogradu, te statutima pojedinačnih visokoškolskih ustanova u sastavu BU. Komisija u svom odgovoru pokušava paušalnim ocenama da izbegne odgovor na pitanja od izuzetnog značaja za aktuelni konkurs: po kom pravnom osnovu i u kom svojstvu lice na namenskom plaćenom odsustvu obavlja poslove u ime institucije koja mu je namensko plaćeno odsustvo odobrila, te mu miruju obaveze po osnovu rada. Postavlja se i pitanje da li su pri izboru komisije na sednici od 20. 09. 2018 (kako stoji u odluci dostavljenoj kandidatu Jeleni Rakić), ili možda pak 02.09. 2018 (kako stoji u elektronskoj evidenciji zapisnika sa izbornih veća Farmaceutskog fakulteta, te u samom Zapisniku) uprava Farmaceutskog fakulteta i Izorno veće uopšte bili upoznati sa činjenicom da je dr Katarini Rasulić odobreno plaćeno odsustvo u toku školske 2018/2019. godine, upravo u vreme odlučivanja po aktuelnom konkursu.

Zakon o opštem upravnom postupku u članovima 58 i 59 jasno definiše oblik i sadržinu podneska i propisuje postupanje organa u slučaju neurednog podneska. Na internet stranici Farmaceutskog fakulteta nije izložena elektronska verzija teksta referata, već skeniran nepotpisani dokument na koji je udaren ulazni pečat Farmaceutskog fakulteta, što nije u skladu sa normativima Republike Srbije.

2. Kandidat Jelena Rakić nije apsolutno iznela nikakvu primedbu na rad Univerziteta u Nišu i Beogradu u pogledu nostrifikovanja stranih visokoškolskih isprava od strane Univerziteta u Nišu i Beogradu; ovakav odgovor predstavlja pokušaj manipulisanja Izbornim većem Farmaceutskog fakulteta BU. Ali **jeste iznela primedbe na nezakonitost rada aktuelne komisije, koje komisija u svom odgovoru nije opovrgla**. Da bi se do kraja razotkrio pokušaj manipulacije komisije Izbornim većem, treba ponoviti još jednom:
- Komisija navodi da je kandidat Leontina Kerničan studije engleskog jezika i književnosti i rumunskog jezika i književnosti završila na Filološkom fakultetu Univerziteta u Bukureštu. U overenom prevodu dostavljene diplome stoji da je kandidatkinja stekla visoko obrazovanje iz Rumunskog jezika i književnosti i Engleskog jezika i književnosti. U dostavljenom Rešenju o nostrifikaciji **nije navedeno sa kojim prosekom se priznaje stečena diploma** iz oblasti Rumunskog jezika i književnosti i Engleskog jezika i književnosti kao diploma Diplomiranog filologa za engleski jezik i književnost. U uslovima aktuelnog konkursa jasno je navedeno da je bilo neophodno diplomu o završenim prethodnim stepenima studija **sa prosečnom ocenom** dostaviti u roku od 15 dana od raspisivanja konkursa, što kandidat Leontina Kerničan nije učinila. Štaviše, **dostavljena fotokopija Rešenja o nostrifikaciji NIJE OVERENA u skladu sa Zakonom o overi potpisa, rukopisa i prepisa** (Sl. glasnik RS 93/2014 i 22/2015), gde u članu 1 stoji da potpis, rukopis i prepis overava javni beležnik, ako zakonom nije drugačije određeno. Na fotokopiji Rešenja o nostrifikaciji koje je kandidat Leontina Kerničan dostavila udaren je pečat Filozofskog fakulteta u Nišu i rukom napisano „Kopija je verna originalu“, s nečitkim potpisom. Ovakav dokument ne može se uvrstiti kao validan, ali komisija je ipak to učinila. **Stoga komisija neosnovano tvrdi da je kandidat Leontina Kerničan uredno priložila svu konkursom predviđenu dokumentaciju, iz čega sledi da ne ispunjava uslove konkursa.**
3. **Komisija u odgovoru ne opovrgava primedbu da kandidat Leontina Kerničan nema odbranjenu doktorsku disertaciju iz uže naučne oblasti Anglistika, te ne može biti birana u zvanje docenta za naučnu oblast Strani jezik – Engleski jezik.** Njena doktorska disertacija pripada užoj naučnoj oblasti Opšta lingvistika, a ne Anglistika, što se vidi iz naslova teze, materijala na kome je rađena, izbora rukovodioca pri izradi iste, kao i komisije pred kojom je odbranjena. Naslov njene doktorske disertacije je „Razvoj terminološkog korpusa farmaceutske struke i njegove specifičnosti“ **i rađen je na materijalu srpskog jezika, što i komisija u svom referatu konstatuje**. U pregledanju i oceni ove disertacije nije bio uključen nijedan nastavnik čija je uža naučna oblast Anglistika. Ova disertacija i dalje nije dostupna opštoj i stručnoj javnosti na NaRDUS-u, uprkos zakonskoj regulativi iz 2014. godine da sve postojeće doktorske disertacije moraju biti dostavljene ovom servisu pri Ministarstvu prosvete, nauke i tehnološkog razvoja u roku od tri meseca od odbrane.
4. **Komisija u odgovoru ne opovrgava ni navod iz prigovora da kandidat Leontina Kerničan nema nijedan rad kategorije M20 ili tri rada iz kategorije M51 iz naučne oblasti za koju se bira** na osnovu važeće kategorizacije časopisa za izbor u naučnoistraživačko zvanje iz

Pravilnika o postupku i načinu vrednovanja i kvantitativnom iskazivanju naučnoistraživačkih rezultata istraživača. Radovi koje je komisija u referatu navela objavljeni su u časopisima za medicinske nauke, te su irelevantni za ovaj konkurs.

Komisija takođe ne negira izjavljen prigovor u pogledu navoda o navodnom učešću kandidata Leontine Kerničan na naučnim skupovima o kojima nije dostavila dokaze u dokumentaciji.

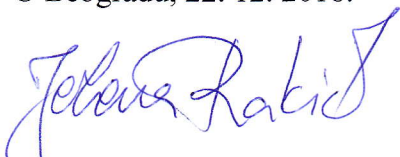
Komisija ne negira ni stavku iz prigovora da je lažno predstavila rad kandidata Leontine Kerničan objavljen za vreme trajanja upravne stvari kao rad objavljen u naučnom časopisu, iako je reč o zborniku sa konferencije. Takođe ne negira manipulisanje podacima dostupnim u dokumentaciji, budući da za kandidata Jelenu Rakić u referatu ne navodi podatke o njenom radu koji je objavljen za vreme trajanja aktuelnog konkursa, te ne pokušava da eventualni propust ispravi.

5. Nejasan je smisao polemisanja komisije sa samom sobom – u referatu navodi da kandidat Jelena Rakić ispunjava uslove za izbor u zvanje docenta, a potom u odgovoru na njen prigovor izražava sumnju da li ipak ispunjava konkursom propisane uslove, iako je već ustanovila da ih ispunjava. U uslovima aktuelnog konkursa navedene su tri godine pedagoškog iskustva na visokoškolskoj ustanovi. Član 80 Zakona o visokom obrazovanju reguliše angažovanje predavača van radnog odnosa, a ugovori o međusobnoj saradnji za period 2014—2017. potpisani od strane Filološkog fakulteta BU i Filološke gimnazije u kojoj je kandidat Jelena Rakić zaposlena dostupni su i u jednoj i u drugoj ustanovi, kao i izveštaji studenata o pohađanju časova metodičke prakse kod kandidata Jelene Rakić, te izveštaji o sadržini i ocenama na praktičnom delu ispita iz Specijalnog stručno-aplikativnog predmeta na četvrtoj godini studija Anglistike koji su studenti polagali u Filološkoj gimnaziji kod kandidata Jelene Rakić. Konačno, postoje i izveštaji Filološke gimnazije upućeni Filološkom fakultetu, na osnovu kojih je fakultet isplaćivao u periodu 2014—2017. ugovoreni honorar kandidatu Jeleni Rakić. U tekstu aktuelnog konkursa navedeno je koje je dokumente bilo neophodno dostaviti Farmaceutskom fakultetu. Razgledanjem spisa, utvrđeno je da nijedan kandidat nije dostavio dokaze o dosadašnjem zaposlenju, jer isti nisu ni traženi u konkursu. Komisija je navela podatke o dosadašnjem zaposlenju za oba kandidata prema navodima iz biografije, pod pretpostavkom da sve strane u upravnom postupku nastupaju u dobroj nameri, te da su navodi u biografiji dati pod punom odgovornošću. U skladu sa članom 135, stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, komisija je mogla u bilo kom momentu trajanja upravnog postupka zatražiti dokaz, u skladu sa stavovima 4 i 5 člana 135 istog zakona, i isti bi joj bio dostavljen u najkraćem roku, ali to nije učinila. Kandidat Jelena Rakić je dostavila sve dokumente koji su bili traženi uslovima konkursa. Za dodatne dokaze koji se tiču bilo kog navoda iz biografije, kandidat Jelena Rakić stoji na raspolaganju ako joj se za njima uputi zahtev u skladu sa zakonom.
6. Obaveza, a ne pravo komisije je da povereni joj posao od strane Farmaceutskog fakulteta BU obavi u skladu sa normativnim aktima Republike Srbije. Kompetencije komisije u koju je ponovo imenovan predsednik prethodne komisije, koja nije poštovala propisanu proceduru i rokove, te član koji se nalazi na plaćenom odsustvu, a koja iznosi neistine u referatu i predlaže

za izbor u zvanje docenta kandidata koji nije dostavio dokumente tražene konkursom, koji nema odbranjenu doktorsku disertaciju kao i nijedan objavljeni rad u kategorijama M20 i M51 iz uže naučne oblasti za koju se bira su u najmanju ruku upitne.

Na osnovu svega navedenog, predlažem izbornom i nastavno-naučnom veću Farmaceutskog fakulteta Univerziteta u Beogradu da predloženi Referat ne usvoji, jer predloženi kandidat, Leontina Kerničan, ne ispunjava propisane uslove za radno mesto – ako Farmaceutski fakultet zaista želi da izabere docenta koji ispunjava uslove koje je sam odredio.

U Beogradu, 22. 12. 2018.



Dr Jelena Rakić

(kontakt podaci dostupni u konkursnoj dokumentaciji)

Ovaj odgovor sačinjen je na 4 (četiri) strane teksta u 4 (četiri) istovetna primerka, od kojih su 4 (četiri) primerka poslata poštom s povratnicom na adresu Farmaceutskog fakulteta BU